



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Morski i Rybacki



Doświadczenia NGR we wdrażaniu LSR Prezentacja wyników ewaluacji LSR za lata 2016-2022



Konferencja podsumowująca postęp i efekty wdrażania LSR

Trzcianka, 16 listopad 2023 r.

Budżet Lokalnej Strategii Rozwoju



Realizacja LSR - 9.062.400,00 zł

Współpraca - 240.000,00 zł

Koszty bieżące i aktywizacja -

1.641.600,00 zł

Wykonanie budżetu LSR (umowy, WoP, rozliczenia)

Realizacja LSR - 8.933.307,69 zł
(87 umów - 98,58% budżetu LSR)

Współpraca - 231.077,00 zł
(4 umowy - 96,28% budżetu)

Koszty bieżące i aktywizacja -
1.602.659,55 zł (7 umów - 97,63%)



Jaka jest ocena realizacji budżetu w ramach poszczególnych zakresów operacji wg zawartych umów?

Przedsięwzięcie	Dobra realizacja zawarte umowy	Słaba realizacja zawarte umowy	Brak realizacji zawarte umowy
P.I.1.1	100,00%		
P.I.1.2	57,53%		
P.I.1.3	100,25%		
P.I.2.1	79,79%		
P.I.3.1	112,64%		
P.II.1.1	100,12%		
P.II.2.1	98,21%		
P.II.3.1	130,48%		
P.II.3.2	86,81%		
P.II.4.1	92,36%		
P.III.1.1	100,00%		
P.III.1.2	102,48%		
P.III.2.1	100,00%		
P.III.3.1	119,44%		



Jaka jest ocena realizacji budżetu w ramach poszczególnych zakresów operacji wg złożonych WoP?

Przedsięwzięcie	Dobra realizacja złożone WoP	Słaba realizacja złożone WoP	Brak realizacji złożone WoP
P.I.1.1	100,00%		
P.I.1.2		13,05%	
P.I.1.3	88,71%		
P.I.2.1	78,54%		
P.I.3.1	69,43%		
P.II.1.1	80,02%		
P.II.2.1		46,95%	
P.II.3.1	99,15%		
P.II.3.2	83,99%		
P.II.4.1	84,49%		
P.III.1.1	100,00%		
P.III.1.2	102,48%		
P.III.2.1	100,00%		
P.III.3.1	119,44%		



Jaka jest ocena realizacji budżetu w ramach poszczególnych zakresów operacji - pomoc wyłacona?

Przedsięwzięcie	Dobra realizacja pomoc wyłacona	Słaba realizacja pomoc wyłacona	Brak realizacji pomoc wyłacona
P.I.1.1			0,00%
P.I.1.2			0,00%
P.I.1.3	64,85%		
P.I.2.1		12,22%	
P.I.3.1	69,43%		
P.II.1.1		21,14%	
P.II.2.1		4,35%	
P.II.3.1	96,21%		
P.II.3.2	82,10%		
P.II.4.1	69,81%		
P.III.1.1	86,33%		
P.III.1.2	59,05%		
P.III.2.1	100,00%		
P.III.3.1		37,26%	



Jak ocenić realizację celów LSR poprzez wypełnianie wskaźników realizacji celów w poszczególnych konkursach?

Przedsięwzięcie	zawarte umowy	złożone WoP	pomoc wypłacona
P.I.1.1	100,00%	100,00%	0,00%
P.I.1.2	66,67%	33,33%	0,00%
P.I.1.3	100,00%	83,33%	66,67%
P.I.2.1	85,71%	85,71%	28,57%
P.I.3.1	90,00%	70,00%	70,00%
P.II.1.1	100,00%	66,67%	16,67%
P.II.2.1	100,00%	75,00%	25,00%
	100,00%	66,67%	0,00%
	133,33%	25,00%	0,00%
	100,00%	66,67%	0,00%
	133,33%	25,00%	0,00%
P.II.3.1	122,73%	113,63%	86,36%
	100,00%	100,00%	100,00%
P.II.3.2	90,91%	90,91%	81,82%
P.II.4.1	114,29%	114,29%	71,43%
	100,00%	96,43%	96,43%
	100,00%	100,00%	100,00%
	133,33%	133,33%	133,33%
	100,00%	100,00%	0,00%
P.III.1.1	120,00%	106,25%	91,67%
P.III.1.2	111,67%	101,67%	78,33%
P.III.2.1	100,00%	100,00%	100,00%
P.III.3.1	122,22%	100,00%	22,22%

Funkcjonowanie polityki informacyjnej i promocyjnej NGR (Plan komunikacji)

Zrealizowane działania:

- **15** szkoleń/warsztatów **WoD**, w których udział wzięło **137 osób** (**98%** respondentów było zadowolonych z przeprowadzonych szkoleń, warsztatów),
- **9** szkoleń/warsztatów **WoP**, w których udział wzięły **103 osoby** (**98%** respondentów było zadowolonych z przeprowadzonych szkoleń, warsztatów),
- **288** udzielonych usług doradczych (**99,4%** respondentów zadowolonych z udzielonego doradztwa),
- **9 szkoleń dla członków Rady, i pracowników Biura NGR,**
- udział **w 23** wydarzeniach promocyjno-kulturalnych, w których uczestniczyło **ok. 11,5 tys. osób** (w tym m.in. „Święto Ryby i Wody”; „Targi Produktu Lokalnego”; Góra, woda i przygoda”; „Warsztaty sushi”; „Dożynki w Milczu, Krzyżu, Stróżewie”),
- **organizacja 11 działań aktywizacyjnych**, w których udział wzięło **253 os**, (w tym m.in. Rybne warsztaty kulinarne, spływ kajakowy, warsztaty na stawach „z Nami rybakami”),
- **organizacja szkolenia** z zakresu przedsiębiorczości i zakładania działalności gospodarczej, w którym udział wzięło **15 osób**,
- **organizacja wizyty studyjnej** szlakiem projektów NGR, w której **udział wzięło 17 osób**,



Funkcjonowanie polityki informacyjnej i promocyjnej NGR (Plan komunikacji)

Zrealizowane działania c.d.:

- zorganizowano konferencję w zakresie dotychczasowych efektów i postępów wdrażania LSR, w której uczestniczyły **44 osoby**,
- zorganizowano konferencję podsumowującą dokonania beneficjentów i NGR, w której uczestniczyły **44 osoby**,
- **zamieszczono 53 opisy** zrealizowanych projektów na utworzonej mapie-bazie,
- zamieszczono **602** informacje o konkursach przez media bądź podmioty zewnętrzne,
- zamieszczono **57** ogłoszeń o naborach na stronie NGR oraz na tablicy w siedzibie NGR,
- wydano **33** szt. materiałów informacyjno-promocyjnych (ulotki, plakaty),
- **151** WoD złożonych za pośrednictwem NGR,
- min. **10 mediów i podmiotów** zamieściło informacje o konkursach (w każdym z 12 konkursów),
- promowano wizualizację PO RiM oraz NGR poprzez m.in. rozpowszechnianie zakupionych materiałów promocyjnych (m.in. długopisy, breloki, kamizelki odblaskowe, magnesy, ręczniki, torby, deski drewniane w kształcie ryby, koszulki, itp.)



Funkcjonowanie polityki informacyjnej i promocyjnej NGR (Plan komunikacji)

Badanie satysfakcji z jakości i skuteczności funkcjonowania NGR i wdrażania LSR (ankiety):

- 100% ankietowanych ma **świadomość istnienia PO Ryby 2014-2020 oraz roli EFMiR,**
- 100% ankietowanych **rozpoznaje logo NGR,**
- **99,55%** ankietowanych uznała, że **wzrosła ich wiedza na temat NGR oraz realizowanej przez nią LSR,**
- **98,49%** ankietowanych dostrzega **wpływ realizowanej LSR na rozwój obszaru NGR,**
- **96,42%** ankietowanych **rozpoznaje logo PO Ryby 2014-2020 oraz UE,**
- **96,13%** ankietowanych **zna rolę UE w finansowaniu projektów z zakresu rozwoju obszarów rybackich w Polsce,**
- **63,63%** ankietowanych uznała, że ich **wiedza na temat aplikowania o środki unijne z EFMiR wzrosła w stopniu wysokim,**
- ankietowani uznali, że popularnym źródłem, z jakiego dowiedzieli się o funkcjonowaniu NGR oraz możliwości uzyskania dofinansowania **jest strona internetowa NGR oraz bezpośrednia informacja od pracowników biura NGR a także strony www Gmin,**
- preferowana formą otrzymywania informacji o działalności NGR jest wiadomość e-mail, **bezpośrednia informacja od pracowników Biura NGR oraz strona www NGR.**



Jak ocenić funkcjonowanie polityki informacyjnej i promocyjnej NGR (Plan komunikacji) Jak ocenić wsparcie informacyjne społeczności lokalnych

90% ankietowanych oceniła bardzo dobrze skuteczność działania Biura NGR w zakresie działań informacyjno-promocyjnych na obszarze NGR

Przykłady operacji: „Targi Produktu Lokalnego w Wieleniu”, „Góra, woda i przygoda” oraz rybne warsztaty kulinarne w Tarnowie



Ocena pracy Biura NGR

- na podstawie złożonych wniosków o płatność w ramach kosztów bieżących i aktywizacji, **Urząd Marszałkowski rozliczył złożone wnioski w 99,99%** (za 2016 i 2017 rok, UMWW rozliczył WoP z nieznaczna korektą, natomiast za okres 2018-2021 wnioski zostały rozliczone w 100%),
- Członkowie Rady NGR ocenili zadowolenie ze wsparcia pracowników Biura NGR na **99%**,
- Członkowie Zarządu ocenili pracę Biura NGR na **99,25%**,
- Członkowie Komisji Rewizyjnej ocenili pracę Biura na **96,75%**.

Realizacja LSR a opinie ludzi

wyrażenie opinii na temat dotychczasowej realizacji LSR.						
Jak ocenia Pan/i zmiany w najbliższym otoczeniu jakie dokonały się w wyniku wdrażania LSR w ostatnich 6 latach	65% bardzo duże zmiany	35% duże zmiany				
Proszę wskazać główne bariery związane z uzyskaniem dofinansowania ze środków priorytetu 4 PO Rybactwo i Morze 2014-2020?	29% brak pieniędzy na wkład własny	25% nie zauważyli żadnych barier utrudniających uzyskanie środków unijnych	21% trudności w spełnieniu kryteriów wyboru projektu	17% skomplikowane lub niezrozumiałe przepisy	4% brak pomysłu na projekt	4% brak wystarczających informacji o możliwości dofinansowania konkretnych działań
Jak Pan/i ocenia skuteczność działania Biura NGR w zakresie działań informacyjno-promocyjnych na obszarze NGR:	90% bardzo dobrze	10% dobrze				
Czy w Państwa gminie w ciągu ostatnich 6 lat zaszły zmiany w wymienionych niżej obszarach:	39% zwiększyło się zaangażowanie mieszkańców w sprawy lokalne	36% mieszkańcy mieli większy wpływ na to, co dzieje się w gminie	14% zwiększyła się liczba mieszkańców biorących udział w warsztatach i/lub szkoleniach	11% poprawiły się relacje pomiędzy mieszkańcami		
Czy w Państwa gminie w ciągu ostatnich 6 lat zaszły zmiany w wymienionych niżej obszarach:	62% poprawiła się sytuacja na rynku pracy	38% powstały nowe firmy				
Czy w Państwa gminie w ciągu ostatnich 6 lat zaszły zmiany w wymienionych obszarach:	38% poprawił się stan ogólnodostępnej infrastruktury turystyczno - rekreacyjnej	31% zwiększyła się liczba wydarzeń kulturalno-promocyjnych	18% zwiększyła się liczba wydawnictw promujących gminę	13% powstały nowe obiekty noclegowe i gastronomiczne		
W jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza ze stwierdzeniem „kryteria wyboru projektów są odpowiednie i właściwie spełniają swoją rolę”? - dotyczy Wnioskodawców	30% zdecydowanie się zgadzam	30% raczej się zgadzam	20% raczej się nie zgadzam	15% trochę się zgadza, trochę się nie zgadza	5% zdecydowanie się nie zgadza	
W jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza ze stwierdzeniem „stosowane przez LGR procedury wyboru projektów są przyjazne dla beneficjentów”?- dotyczy Wnioskodawców	55% zdecydowanie się zgadzam	40% raczej się zgadzam	5% trochę się zgadza, trochę się nie zgadza			

Czynniki wpływające na realizację LSR...

czynniki zewnętrzne

- zbyt długi czas rozpatrywania zarówno WoD jak i WoP przez UMWW
 - rozwiązane umowy przez UMWW
 - odmowy udzielenia pomocy przez UMWW
 - rozwiązane umowy przez Beneficjentów
- zmiany na rynku pracy utrudniające tworzenie miejsc pracy
- pandemia COVID-19 oraz wynikająca z niej ciężka sytuacja gospodarcza w kraju i na świecie, zwłaszcza dla branży gastronomicznej i noclegowej, utrudniająca realizację operacji w zakładanym terminie - tzw. siła wyższa, nie zawsze akceptowana przez IP
 - konflikt zbrojny w Ukrainie,
 - wysoka inflacja w tym wzrost cen paliw i energii,
- skomplikowane procedury realizacji operacji - konkurencyjny tryb wyboru wykonawców, wycofywanie się beneficjentów z realizacji operacji z w/w powodów,
- słaba komunikacja i dostępność pracowników SWW dla beneficjentów

czynniki wewnętrzne

- zbyt późne ogłoszenie pierwszych naborów (problemy kadrowe)
- niedostateczna podaż wniosków zw. z rozwojem przedsiębiorczości, której barierą było przede wszystkim tworzenie miejsc pracy

Rekomendacje

- należy wspierać tworzenie/utrzymanie miejsc pracy np. poprzez dodatkowe punktowanie w kryteriach wyboru operacji, jednakże nie obligując wnioskodawców do spełnienia tego warunku,
- należy zwiększyć potencjał dla absorpcji środków zwłaszcza w sektorze rybackim (rozszerzenie obszaru o nowe gminy, na terenie których funkcjonują obiekty rybackie),
- należy wziąć pod uwagę możliwość ujęcia działań związanych z rozwojem turystyki (tzw. turystyka powolna, turystyka weekendowa, infrastruktura turystyczna i rekreacyjna – gminy, ngo),
- należy wspierać operacje służące aktywizacji społecznej, wzmocnieniu poczucia jedności i tożsamości lokalnej oraz integracji społecznej,
- należałoby uwzględnić potrzeby osób starszych w tym rybaków oraz skierowanie do nich operacji lub wspieranie w operacjach tej grupy,
- wskazanie jest uproszczenie lub zniesienie procedur związanych z konkurencyjnym wyborem wykonawców, przyspieszanie procesu rozliczania operacji ,
- przy tworzeniu nowej LSR wskazane jest przygotowanie alternatywnego rozwiązania na wypadek problemów z realizacją projektów (np. projekty własne),
- opracowanie i wykorzystanie nowych środków komunikacji z wnioskodawcami, z uwzględnieniem że różne grupy (wiekowe, zawodowe) potrzebują różnych metod działania,
- wskazana jest aktualizacja podejścia do procesu aktywizacji społecznej, poprzez między innymi stosowanie nowoczesnych technik kreatywnego myślenia,

Rekomendacje

- w celu poprawy skuteczności i efektywności działań informacyjnych rekomendujemy większe niż do tej pory korzystanie z nowoczesnych narzędzi komunikacji, w tym zwłaszcza z mediów społecznościowych,
- rekomendujemy ograniczenie informacji zawartych w opisie działań komunikacyjnych oraz przeprowadzenie analizy zasadności stosowania części wskaźników,
- zalecamy wzmocnienie roli członków Rady (wykorzystanie w procesie oceny wiedzy i doświadczenia dotyczącego obszaru NGR),
- zwiększenie możliwości NGR w zakresie elastycznej reakcji na zmiany dokonujące się w otoczeniu gospodarczym i społecznym,
- zmiana kryteriów wyboru operacji,
- zintensyfikowanie działań w zakresie integracji członków stowarzyszenia (spotkania, szkolenia, wyjazdy studyjne),
- uproszczenie procedury ewaluacyjnej,
- zwiększenia stopnia korzystania z bezpłatnej pomocy – WoD i WoP,
- dopracowanie w zakresie terminu „innovacyjności”.



Fundusze Europejskie
dla Rybactwa



Rzeczpospolita
Polska



Dofinansowane przez
Unię Europejską



Dziękujemy za uwagę

Zapraszamy do Biura NGR
pl. Pocztowy 25 w Trzciance

www.ngr.pila.pl

